



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
8 Паж 129/26  
13.05.2026. године  
Београд

РЕШЕЊЕ

П Р И М Љ Е Н О	
у _____ прим. _____	прид.
01.06.2026	
Р _____	ад _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
4	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Јасмине Ђурђевић, председника већа, судије Гордане Анић и судије Данијеле Јовановић, чланова већа, у стечајном поступку по предлогу повериоца „ATAN MARK“ д.о.о. Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 25, матични број: 21343218, ПИБ: 110364469, чији је пуномоћник Наташа Трифуновић, адвокат из Београда, ул. Качићева бр. 6А/6, за покретање стечајног поступка над дужником Фабрика мазива „Сhemol“ д.о.о. Београд - у ликвидацији, Гроцка, Врчин, ул. Индустијска бр. 25А, матични број: 07496222, ПИБ: 101181032, одлучујући о жалби оснивача стечајног дужника Небојше Малешевић изјављеној против решења Привредног суда у Београду 11 Ст 196/2025 од 19.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2026. године донео је следеће

### РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 11 Ст 196/2025 од 19.03.2026. године и списи предмета враћају првостепеном суду на поновно поступање.

### Образложење

Побијаним решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 196/2025 од 19.03.2026. године ставом I изреке усвојен је предлог „ATAN MARK“ д.о.о. Београд, ул. Кнеза Милоша бр. 25, матични број: 21343218, ПИБ: 110364469. Ставом II изреке отворен је поступак стечаја над дужником Фабрика мазива „Сhemol“ д.о.о. Београд - у ликвидацији, Гроцка, Врчин, ул. Индустијска бр. 25А, матични број: 07496222, ПИБ: 101181032. Ставом III изреке утврђује се постојање стечајног разлога - претпоставка трајније неспособности плаћања, предвиђен чланом 12. Закона о стечају. Ставом IV изреке за стечајног управника именује се Бојан Шљивар. Ставом V изреке позивају се сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Ставом VI изреке позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. Ставом VII изреке одређује се прво поверилачко рочиште на ком ће се расправљати о извештају о економско - финансијском положају стечајног дужника за 28. април 2026. године, у 11.15 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат 1. Ставом VIII изреке одређује се испитно рочиште за 16. септембар 2026. године у 11.45 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат I. Ставом IX изреке оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли Привредног суда у Београду.

Против наведеног решења благовремену жалбу подноси оснивач стечајног дужника због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Указује да је учињена апсолутно битна повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку јер жалилац није обавештен о покретању претходног стечајног поступка нити је примио решење о отварању поступка стечаја. Навео је да је повериоцу исплаћено 50% дуговања и да је у кратком року био спреман да исплати и преостали део дуга. Предлаже да се жалба усвоји и да се укине побијано решење.

Испитујући законитост и правилност побијаног решења у границама одређеним одредбом члана 386. и 402. Закона о парничном поступку који се примењује сходно на основу члана 7. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана.

Побијано решење донето је уз апсолутно битну повреду из одредбе члана 374 став 2. тачка 7. и 9. Закона о парничном поступку на коју овај суд пази по службеној дужности.

Жалбени наводи оснивача стечајног дужника да му наведене исправе нису достављене и то ни решење о покретању претходног стечајног поступка као и решење о отварању нису основани будући да ни једном одредбом Закона о стечају, па ни Закона о парничном поступку који се сходно примењује, није прописано да се иницијални акт и решења о покретању поступка достављају оснивачу лица које је странка у поступку.

Међутим, према стању у списима стечајном дужнику није дата могућност да расправља пред судом будући да му није достављен предлог за покретање стечајног поступка, нити му је уредно достављен позив за рочиште ради расправљање о постојању стечајног разлога као једне од процесних претпоставки за одржавање истог.

Према стању у списима предмета достава предлога од 04.11.2025. године, и решења о покретању претходног стечајног поступка од 12.12.2025. године покушана је стечајном дужнику на адресу Индустријска 25А, Врчин.

По извештају позивара, а на самој доставници, фирма се не налази на горе наведеној адреси те је назначено "пресељен".

Првостепени суд је затим поново 15.12.2025. године донео решење о покретању претходног стечајног поступка (нејасно из ког разлога) које је уручено пуномоћнику предлагача, а не и стечајном дужнику.

За овим, суд је на записнику о рочишту од 23.12.2025. године ради испитивања разлога за отварање стечајног поступка констатовао да за стечајног дужника није стигла повратница и да није уредно позван, због чега је донео решење да се наведено рочиште не одржи, а наредно рочиште заказао за 04.02.2026. године, са знаком да стечајног дужника позвати копијом записника.

Позив за рочиште за 04.02.2026. године са копијом записника упућено на адресу Индустријска 25А, Врчин, поново је враћено неуручено са знаком достављача „пресељен“ након чега је првостепени суд наведено писмено истакао на огласну таблу суда дана 16.01.2026. године.

На записнику о рочишту од 04.02.2026. године ради испитивања разлога за отварање стечајног поступка првостепени суд је констатовао да до одржавања рочишта није протекао законски рок оглашавања писмена на огласној табли суда, имајући у виду да се повратница вратила са извештајем да је исечак обавештења остављен дужнику у сандуче. Стечајни судија је донео решење да се наведено рочиште не одржи, а наредно рочиште заказао за 19.03.2026. године, са знаком да стечајног дужника позвати копијом записника.

Позив за рочиште за 19.03.2026. године са копијом записника за стечајног дужника поново је упућен на адресу Индустијска 25А, Врчин, поново је враћен неуручен и по служеној белешци стечајног судије уложен у спис.

Затим је према стању у списима првостепени суд донео решење ПСт 196/25 од 15.12.2025. године којим је одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника између осталог и постављањем привременог стечајног управника Страхиње Миловановић из Београда које решење је према доставној наредби достављено: пуномоћнику предлагача и привременом стечајном управнику.

На записнику о рочишту од 19.03.2026. године ради испитивања разлога за отварање стечајног поступка првостепени суд је констатовао за дужника привременог стечајног управника Страхињу Миловановић те је донео решење да се рочиште ради утврђивања стечајног разлога одржи, констатовао да је дана 09.03.2026. године привремени стечајни управник доставио поднесак суду о економско финансијском стању стечајног дужника и о чињеницама од значаја за постојање стечајног разлога.

На наведеном рочишту пуномоћник предлагача је остао при поднетом предлогу, привремени стечајни управник је навео да остаје код датог извештаја да дужник у поступку ликвидације није одговорио својим законским обавезама те да произилази да је испуњен стечајни разлог за отварање стечајног поступка. Стечајни судија за овом констатује да је извршио увид у сајт НБС и утврдио да је рачун дужника на дан 19.3.2026. године у блокади у укупном износу од 26.340.597,34 динара, укупно 377 дана, те је усвојио предлог предлагача, отворио стечајни поступак над дужником Фабрика мазива „Chemol“ д.о.о. Београд - у ликвидацији, Гроцка, Врчин, због постојања стечајног разлога - претпоставка трајније неспособности плаћања, предвиђен чланом 12. Закона о стечају и за стечајног управника по предлогу повериоца именовано Бојана Шљивара.

Према доставној наредби првостепеног суда побијано решење достављено је пун. предлагача, привременом стечајном управнику, стечајном управнику, АЛСУ, АПР, НБС –ОПН Крагујевац, Републички завод за статистику, док Оглас објавити у Сл. гласнику РС, Дневном листу Данас и на огласној и електронској табли суда.

Одлука првостепеног суда се за сада не може прихватити за правилну.

Одредбом члана 68. став 3. Закона о стечају прописано је да се на рочиште на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

Одредбом члана 131. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да се достављање правним лицима врши предајом писмена у просторијама правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно заступнику правног лица на адресу из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта.

Увидом у сајт Агенције за привредне регистре утврђује се да је овде стечајни дужник уписан као Фабрика мазива Chemol д.о.о. Београд, Врчин, - у ликвидацији, са адресом седишта Гроцка, Врчин, ул. Индустијска бр. 25А, док је као законски заступник уписан ликвидациони управник Небојша Малешевић ЈМБГ 1006966710456, управо овде жалилац.

Према стању у списима након неуредне доставе предлога и решења којим се покреће претходни стечајни поступак, првостепени суд није ни покушавао доставу преко законског заступника сагласно одредби члана 131. став 3. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 141. Закона о парничном поступку тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против ког је дозвољена посебна жалба и правни лек

доставиће се лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику, а према одредби става 2. ако се лице коме писмено мора лично да се достави не затекне тамо где достављање треба да се изврши, под условом да је адреса тачна, достављач ће да остави обавештење да писмено може да се преузме у суду у року од 30 дана од дана покушаног достављања. У том случају копија писмена се истиче на огласној табли суда. Према одредби става 3. по протеку рока из става 2. овог члана сматра се да је достављање извршено. У ставу 4. прописано је шта обавештење из става 2. мора да садржи.

Супротно наведеном у спису нема доказа да је достава стечајном дужнику извршена и сагласно одредби члана 141. Закона о парничном поступку.

Према стању у списима стечајном дужнику нису уредно уручени: предлог за покретање стечајног поступка, решење о покретању претходног поступка, решење о одређеним мерама обезбеђења чија достава није ни покушана стечајном дужнику, позив за рочиште, због чега је у спроведеном поступку настала и апсолутно битна повреда из одредбе члана 374 став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку на коју овај суд пази по службеној дужности.

Како је жалилац истовремено и законски заступник стечајног дужника-ликвидациони управник то произлазе и као основани жалбени наводи да није обавештен о покретању претходног стечајног поступка нити је примио решење о отварању поступка стечаја.

Даље, сагласно одредби члана 79. став 1. Закона о парничном поступку суд по службеној дужности пази да ли лице које се појављује као странка може да буде странка у поступку и да ли је парнично способна.

На последње одржаном рочишту поводом расправе ради постојања стечајног разлога првостепени суд је као заступника стечајног дужника констатовао привременог стечајног управника.

Наиме, привремени стечајни управник представља једну од прописних мера обезбеђења које се одређују ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, сагласно одредби члана 62. Закона о стечају.

Привремени стечајни управник није законски заступник стечајног дужника.

Према члану 77. Закона о парничном поступку, заступник правног лица у поступку је лице које је уписано у одговарајући регистар, а одређено је посебним прописом, општим и појединачним актом правног лица или одлуком суда. Ова одредба се на основу члана 7. Закона о стечају сходно примењује и на стечајни поступак. Стога, у претходном стечајном поступку стечајног дужника може заступати само његов заступник.

Према стању у списима на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога од 19.03.2026. године стечајног дужника је заступао привремени стечајни управник из чега произилази да исти није правилно заступан, те је у спроведеном поступку настала и апсолутно битна повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку на коју овај суд пази по службеној дужности, због чега је побијана одлука морала бити укинута.

Међутим одлука првостепеног суда не може се прихватити као ваљана не само због учињених апсолутно битних повреда из одредбе члана 374. став 2. тачка 7. и 9. Закона о парничном поступку на коју је указао овај суд., већ и због тога што првостепени суд није дао јасне разлоге за своју одлуку, а дати разлози су противречни односно због апсолутно битне повреде из одредбе члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку.

По одржаном рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога првостепени суд је донео побијану одлуку, којом је усвојио предлог предлагача,

отворно стечајни поступак над стечајним дужником услед утврђења постојања стечајног разлога - претпоставка трајније неспособности плаћања, предвиђен чланом 12. Закона о стечају.

У погледу истакнуте претпоставке трајније неспособности плаћања, предвиђене одредбом члана 12. Закона о стечају, првостепени суд образлаже „да није стечајни разлог већ представља презумпцију постојања трајније неспособности плаћања“, па утврђује да је ранији поверилац уступљеног потраживања, „НЛБ Комерцијална банка“ а.д. Београд издејствовала решење о извршењу Привредног суда у Београду Ии 336/25 од 2.4.2025. године, из ког произлази да укупно потраживање према стечајном дужнику износи 222.798,61 евра. Такође је утврђено, да је предлагач, на основу горе наведеног решења о извршењу, као пријемник потраживања делимично наплатио своје потраживање. На основу изложеног, налази да постоји претпоставка трајније неспособности плаћања, имајући у виду да предлагач (односно ранији поверилац) није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења, сагласно одредби члана 12. Закона о стечају, што представља довољан разлог за отварање стечајног поступка.

Указује на то да у случају утврђења претпоставке трајније неспособности плаћања из члана 12. Закона о стечају, суд није у обавези да разматра постојање истакнутог стечајног разлога, будући да јачи основ за отварање стечајног поступка има претпоставка трајније неспособности плаћања. Даље, првостепени суд применом одредбе члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају, налази да је остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Одлука првостепеног суда у изреци и образложењу исте је потпуно контрадикторна.

Наиме, првостепени суд отвара стечај услед утврђења постојања стечајног разлога - претпоставке трајније неспособности плаћања, предвиђен чланом 12. Закона о стечају, а у образложењу закључује да је остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају.

Наиме, Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају прописано је да стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога а у ставу 2. да стечајни разлози су 1) трајна неспособност плаћања, 2) претећа неспособност плаћања, 3) презадуженост, 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Одредбом из става 3. прописано је да трајна неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Претпоставка трајне неспособности плаћања из члана 12. Закона о стечају није посебан стечајни разлог јер наведена одредба регулише ситуацију у којој се претпоставља да постоји стечајни разлог из одредбе члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају - трајнија неспособност плаћања, а терет доказивања супротног је на стечајном дужнику.

Имајући у виду наведено одлука је морала бити укинута па је Привредни апелациони суд сходном применом одредбе члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 7. Закона о стечају одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће извршити уредну доставу предлога, решења о покретању претходног поступка, решења о одређеним мерама обезбеђења као и позива за рочиште заказаном ради расправе о постојању стечајног разлога сагласно одредби члана 131. Закона о парничном поступку, па уколико достава на тај

начин није могућа, сагласно одредби члана 141. Закона о парничном поступку, па ће по поднетом предлогу уз цењење испуњености стечајног разлога на који се позвао предлагач донети нову на закону засновану одлуку.

Љ/МВ

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**  
**Јасмина Ђурђевић с. р.**

**За тачност отправка**

**Управитељ писарнице**  
**Срђан Пикетић**

*Срђан Пикетић*

